


## שופט: טקסט על מוצר טיפוח - יצירה ספרותית

 שלחו להדפסה

**בני זוג העתיקו צילומים וכיתובים של חברת "מעבדות הולילנד" לעמוד ב-eBay. בית המשפט קבע שהם ישלמו 65 אלף שקל על הפרת זכויות יוצרים עו"ד שירלי קדם בן עמי**

**זכויות יוצרים**

בית משפט השלום בראשון לציון קבע לאחרונה שבני זוג מחולון ישלמו 65 אלף שקל לחברת הקוסמטיקה "מעבדות הולילנד", מאחר שהשתמשו בתמונות וטקסטים מהאתר שלה, באתר משל עצמם שפתחו ב-eBay. השופט ארז יקואל דחה את טענת הנתבעים שלפיה מדובר בצילומים "פשוטים" ובטקסטים טכניים.

 לחצו כאן להגדיל הטקסט

### פסקי דין מעניינים נוספים - בערוץ משפט ב-ynet:

- לעגה להומוסקסואל ברשת, ותשלם 52 אלף ש'
- צ'רלטון תפוצה ע"י קיוסק שהקרין משחק יורו
- דייר ניסה לנכס לעצמו 16 מ"ר מהשכנים בת"א
- אחרי 15 שנה: 1.2 מיליון ש' על מעשים מגונים

את התביעה הגישה החברה באפריל 2013 נגד הקוסמטיקאית ובן זוגה בגין הפרת זכויות יוצרים. לטענת החברה, בינואר אותה שנה פנו אליה הנתבעים וביקשו לרכוש את מוצריה באופן ישיר על מנת למכור אותם ללקוחות המגיעים לטיפול קוסמטי. היא הסכימה, אך עד מהרה גילתה שהם מוכרים את מוצריה בחנות שפתחו באתר eBay, לצד תמונות וטקסטים שהעתיקו מהאתר שלה.

## מדריך

### העתיקו פוסט שלי מפייסבוק. אפשר לתבוע? / עו"ד רחל אלקלעי

המיתוס שבאינטרנט הכול חינום והרשות נתונה עלול לעלות ביוקר. לפני שהשתמשתם בטקסט, תמונה או סרטון, כדאי שתכירו את חוק זכויות יוצרים

[לכתבה המלאה](#)

התובעת הדגישה כי באתר האינטרנט שלה הושקע כסף רב, מאמצים, עמל ומקוריות. האתר הוקם על ידי מעצבת, התמונות צולמו על ידי צלם מקצועי והטקסטים נוסחו בקפידה על ידי מחלקת השייווק שלה. זכויות היוצרים ביחס לתמונות ולטקסטים, הוסיפה, שייכות לה. לדבריה, הנתבעים הפיקו רווח שלא כדיון, ולכן דרשה 200 אלף שקל.

הנתבעים הכחישו שהעתיקו את החומרים מאתר התובעת, אבל טענו שלא מדובר ב"יצירה" הראויה להגנה. הטקסטים, לדבריהם, הם בסך הכול תיאור טכני. לגבי הצילומים התעקשו שהם פורסמו על ידי התובעת עצמה באינטרנט והפכו בכך ל"רכוש הכללי".

הנתבעים סיכמו כי אין בסיס לטענה שהם הפיקו רווח שלא כדיון על חשבון התובעת, שכן הם רכשו את מוצריה בתמורה מלאה ואף קיבלו ממנה עידוד למכור אותם.

## הטקסטים – "יצירה ספרותית"

אבל השופט ארז יקואל הבהיר שגם התמונה הפשוטה ביותר מושפעת מאישיותו של הצלם ומנקודת המבט הייחודית שלו על המציאות. לכן, אף שמדובר בתמונות של מוצרי טיפוח, התמונות שבאתר

**PsakDin**  
פסק דיין

**צריך יעוץ משפטי?  
מלא פרטיך  
ועו"ד יחזור אליך**

שם מלא

טלפון

אזור

פרטים

**שלח**

גם ביחס לטקסטים דחה השופט את עמדת הנתבעים וקבע כי מדובר ב"יצירה ספרותית" מוגנת. לדבריו, גם אם חלק מהטקסט נועד לתיאור טכני של המוצר ואופן השימוש בו, לחלקו האחר מתלווה "נופך אישי" של המנסח הבא לתאר את התחושה הרגשית שהמוצר יעורר בלקוח.

השופט השתכנע שהנתבעים העתיקו דפים שלמים מאתר התובעת לאתר שלהם ודחה את גרסתם כי החומרים הועתקו מאתרים אחרים. לקביעתו, משך ההפרה היה משמעותי שכן החומרים הופיעו באתר הנתבעים כשנה וחצי, עד לירידת האתר בסוף 2014.

בנסיבות אלה נקבע כי הנתבעים הפרו את זכויות היוצרים של החברה. מאחר שהתובעת לא הוכיחה את הנזקים שנגרמו לה, פסק השופט לטובתה 65 אלף שקל, פיצוי "ללא הוכחת נזק". הנתבעים חויבו בנוסף בהוצאות התובעת בסך של 18 אלף שקל.

- לקריאת פסק הדין המלא – לחצו כאן
- הכתבה באדיבות אתר המשפט הישראלי פסקדין
- ב"כ התובעות: עו"ד אופיר וחתם
- ב"כ הנתבעים: עו"ד שושני, עו"ד אופיר וחתם
- עו"ד שירלי קדם בן עמי עוסקת בקניין רוחני
- הכותבת לא ייצגה בתיק