

פרסמו תמונות של סולן ה"בלאק אייד פיז" – ויפצו ב-111 אלף שקל

שלחו להדפסה

בביקור של הלהקה בארץ תועדו הזמר ומאבטחיו ע"י צלם מקצועי. חברת האבטחה העלתה התמונות לאתר שלה, וחויבה לשלם על הפרת זכויות יוצרים עו"ד שירלי קדם בן עמי



הבלאק אייד פיז (צילום: Meeno)

לחצו כאן
להגדיל הטקסט

בית משפט השלום בתל אביב קיבל לאחרונה תביעה שהגישו חברת מאגר התמונות "פלאש 90" וצלם שלה נגד חברת אבטחה, שפרסמה ללא רשותם צילומים של סולן להקת ה"בלאק אייד פיז" בעת ביקורו בארץ. השופט גיא הימן קבע שהחברה הפרה את חוק זכויות היוצרים ולכן תשלם כ-111 אלף שקל.

הצלם תיעד ב-2012 את סולן להקת ה"Black Eyed Peas" ג'ימי לואיס גומז (המכונה "טאבו") במהלך ביקורו בכותל המערבי בירושלים. שתיים מהתמונות שצילם, כשברקע שני מאבטחיו של הזמר, הועלו למאגר התמונות "פלאש 90" שבו עובד הצלם.

תביעה

העתיקו שאלות לספר תיאוריה בנהיגה - וישלמו / עו"ד יואב סלומון

הוצאה לאור קיבלה רישיון ממשרד התחבורה לספר הכנה למבחן הנהיגה העיוני. לימים התגלה דמיון מפתיע לשאלות בספר אחר. הפיצוי: 75 אלף ש'

[לכתבה המלאה](#)

ב-2015 הופתעו הצלם ומעסיקתו לגלות שהתמונות מוצגות באתר האינטרנט העסקי של חברת האבטחה "י.י.מ.מ. אבטחה" – שבה עבדו מאבטחיו של גומז.

מאחר שהשימוש בתמונות נעשה ללא אישור, ללא ציון קרדיט לצלם או לאתר וללא תשלום כלשהו, הם פנו לבית המשפט על מנת שיחייב את חברת האבטחה לשלם להם 100 אלף שקל בגין הפרת זכויות היוצרים וזכותם המוסרית בתמונות.

חברת האבטחה העלתה בתגובה שלל טענות סותרות: תחילה הסבירה שהתמונות מהוות צילומים טכניים ולכן הן לא מוגנות בזכויות יוצרים. לאחר מכן נטען כי החברה עשתה בתמונות שימוש זמני וממילא אין להן ערך משל עצמן. בנוסף, היא ציינה שהשימוש בתמונות הוא מעשה פגוע ושולי, ואדם בר דעת לא היה מתלונן על הפרת זכויות יוצרים.

לבסוף, בניסיון למזער את חומרת המעשה, אמרה החברה שאין סיבה לעשות מזה עניין שכן היא הייתה יכולה לרכוש תמונות עם מאבטחים מחברה אחרת, ובכל מקרה התמונות כבר הוסרו מהאתר העסקי שלה.

PsakDin
התשובות והפיקוד

**צריך יעוץ משפטי?
מלא פרטיך
ועו"ד יחזור אליך**

| | |
|----------------------|--------|
| <input type="text"/> | שם מלא |
| <input type="text"/> | טלפון |
| <input type="text"/> | אזור |
| <input type="text"/> | פרטים |

שלח

אבל השופט גיא הימן דחה את טענותיה של חברת האבטחה בזו אחר זו. הוא השופט כינה את הטענה שמדובר בתצלומים טכניים "חסרת שחר", מאחר שכל מהות עבודתם של הצלם ומעסיקתו היא בפרסום צילומים מסוג זה. גם הטענה שלפיה לתמונות אין ערך עבור הנתבעת נדחתה לאחר שנקבע שאם כך היה הדבר – היא לא הייתה משתמשת בהן מלכתחילה.

השופט הימן הבהיר כי לא ניתן לראות במעשי הנתבעת מעשה "שולי", והעובדה שהחברה הודתה כי הייתה יכולה לרכוש את התמונות הללו רק מחזקת את הטענות נגדה. בהקשר זה השופט הוסיף, בנימה שהשתמעה כמלגלגת, כי גם נתבע בר דעת היה מבין שזו טענת הגנה כל כך חלשה שבית המשפט אפילו לא יטרח לעסוק בה.

בסופו של עניין נקבע שחברת האבטחה הפרה את זכויות היוצרים של התובעים ופגעה בזכות המוסרית שלהם בכך שהשמיטה את שמותיהם כצלמי ובעלי הזכויות בתמונה. לפיכך, עליה לשלם ל"פלאש 90" 45 אלף שקל ועוד 35 אלף שקל לצלם. בנוסף נקבעו הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד בסך כולל של 31 אלף שקלים.

- לקריאת פסק הדין המלא – לחצו כאן
- הכתבה באדיבות אתר המשפט הישראלי פסקדין
- ב"כ התובעים: עו"ד מתן שוק ועו"ד דור נחמן
- עו"ד שירלי קדם בן עמי עוסקת בקניין רוחני
- הכותבת לא ייצגה בתיק